

我国硕士研究生课程体系现状调查及对策研究

——以 X 大学为例^{*}

李 莹

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘 要 处于研究初期的硕士研究生对研究方法课程和跨学科课程知识的吸收、内化在整个学术研究阶段占有重要地位。文章运用 SPSS 软件, 结合实际调查数据, 分析发现研究方法课程、选修课程及跨学科课程数量存在明显不足, 且性别、学科类别等因素影响学生对这三类课程的态度, 并提出课程改革应致力于构建个性化的课程体系等建议。

关键词 研究方法课程; 选修课程; 跨学科课程; 研究生; 课程体系

中图分类号 G423.02 **文献标识码** A

A Status Survey and Countermeasure Research on Chinese Postgraduate Curriculum System ——Take X University as an example

LI Ying

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen, 361005, China)

Abstract: There is no doubt that curriculum is important in graduate education, especially for those graduate students who are in the early stage of research career, their knowledge of research methodology curriculum and interdisciplinary curriculum occupies an important position in the whole academic research phase. The paper uses SPSS software, combined with the actual survey data, finds that there is significant inadequacy in the number of research methodology curriculum, elective curriculum and interdisciplinary curriculum, and gender and subject category affects students' attitudes toward the three curriculums, and then proposes opinions and suggestions that curriculum reform should make efforts to construct individualized curriculum system.

Key words: research methodology curriculum; elective curriculum; interdisciplinary curriculum; graduate students; curriculum system

^{*} 收稿日期 2013-10-21
作者简介 李莹 (1988-) 女, 河南鹤壁人, 硕士研究生, 主要从事比较高等教育研究。

一、研究背景

(一) “钱学森之问”

2005年,温家宝同志看望著名的物理学家钱学森,两人就中国经济、科技等发展问题进行了深入交谈。钱学森认为“现在中国没有完全发展起来,一个重要原因是没有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学,没有自己独特的创新的东西,老是‘冒’不出杰出人才。”“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”这就是著名的“钱学森之问”。^[1]

伴随现代大学的快速发展和逐步演进,研究生教育已经成为高等教育的重要组成部分,其在国家拔尖创新人才的培养方面更承担着极其重要的责任。在研究生教育中,课程教学乃是当中的基本环节,既贯穿于研究生的日常学习,也支撑着其后续的科研实验。^[2]作为研究生教育的重要载体,研究生课程教学如何能够更好地培养研究生的创新意识、创新思维、创新能力?以课程和实践为依托促进创新,发挥研究生课程教学在研究生教育中应有的作用,是提高研究生创新意识、创新思维、创新能力的重要途径,也是教育领域值得研究的重要课题。

(二) 美国研究生课程体系

美国研究生课程的设置凸显了实用性、宽广性、跨学科性,其特点可以概括为:面宽、自主、重方法、重实践。^[3]在美国大学里有一种比较流行的观点:不仅在本科阶段,即使对硕士学位而言,也应当突出实用性,使得学位获得者进入企业界后能解决实际问题。^[4]

与美国研究生课程相比,我国目前的研究生课程设置与实际需求差距很大,突出的问题是学生的知识单一,能力缺乏。研究生教育应注重培养富于应变、善于学习和应用的人,全面加强课程内容的综合性、整体性、跨学科性。

真正成功、有效的改革是自下而上的,在课程改革中更是如此。只有充分了解课程接受者的需求,才能“对症下药”,根除弊病。本研究主要采取面向某高校的在读硕士研究生发放问卷的形式,从课程接受者的角度出发,考察其态度,

了解其需求并深究其原因,从而对研究生课程改革提出针对性意见与建议。

二、研究设计

(一) 调查对象

本研究将调查对象锁定为某“985”高校的硕士在读研究生(包括专业型、延期毕业生)。该校是教育部直属的“985”“211”工程重点建设基地,共有硕士在读研究生17330名。本次抽样的样本总数为536名,除去42名博士生样本,硕士研究生样本总数为494名。其中,人文社科类176名,理工类290名,农医类8名,其他,如美术、音乐类等共20名(见表1)。

表1 样本分布状况

项目	频率		百分比	
性别	235 (男)	257 (女)	47.8% (男)	52.2% (女)
来源	219 (农村)	218 (城市)	50.1% (农村)	49.9% (城市)
研究生类别	399 (学术)	94 (专业)	80.9% (学术)	19.1% (专业)
工作经验	345 (有)	63 (无)	15.4% (有)	84.6% (无)
学科类别	196 (人文社科)	298 (理工)	39.7% (人文社科)	60.3% (理工)
年级	299(一) 132(二)	63 (三)	60.5%(一) 26.7%(二)	12.8% (三)

由表1可知,从样本的性别分布状况来看,男女比例较为平衡;在样本的“来源”分布上,城乡分布较均衡。“研究生类别”中,学术型样本数量占有效样本总数的80.9%,专业型样本数量占19.1%,由于学术型与专业型硕士从总体上就存在很大差异,所以样本量基本合理;从样本的“工作经验”分布来看,有工作经验的少(占15.4%),无工作经验的多(占84.6%);从“学科类别”维度来看,人文社科类的偏少(占39.7%),理工类的偏多(占60.3%)。

(二) 研究方法

本研究所采取的研究方法主要是问卷调查

法。课题组从研究生入学、课程、教学、考核、师生关系、毕业论文写作、团队合作能力、奖助体制、学制等几个方面编制问卷,共编有28道封闭性题目和1道开放性题目。问卷采用李克特6级计分,“1”表示非常不满意,“6”表示非常满意。通过运用SPSS软件进行可靠性分析,发现问卷能够通过可靠性检验(Alpha系数为0.908,标准化Alpha系数0.907)。之后,本课题组向X高校的在读研究生全面发放问卷。

三、研究分析

(一) 现状分析

通过对调查数据进行描述性分析得出:

1. 研究方法课程数量仍不能满足需求

硕士研究生处于学术研究的起步性阶段,研究方法课程作为基础理论课程,对其学术经验的丰富、科研水平的提高起着重要作用。目前,许多高校已意识到研究方法课程的重要性,在课程设置中将其作为基础理论课程之一,安排在新生入学后第一学年的第一学期。但在对X高校进行问卷调查后发现,该校开设的研究方法课程数量仍不能很好地满足学生的要求,48.3%的学生认为研究方法课程仍不充足,之后的数据分析中也发现有62.3%的学生认为增设研究方法课程很重要,能够提升研究生自身的科研能力。

2. 选修课程的设置轻“质”重“量”

颇具现代教育意义的选修制改革是各国教育发展的重要里程碑。著名校长艾略特在哈佛大学推行的选修制改革更是成为各国选修制改革的榜样与范本。自哈佛大学之后,选修课程一直是各高校课改、教改关注的焦点。选修课程的设置能够开阔视野,拓展学生的知识面,满足课程需求的个性差异。

在对X高校进行调查研究后得知,60.9%的学生认为本校选修课比例较为充足,而39.1%的学生认为选修课比例仍不够恰当。这在一定程度上说明了该校对于选修课程的重视,选修课比例相对较高。但是,在对是否同意增加选修课比例的看法上,68.8%的学生又选择了同意增加选修课比例,从侧面证实了虽然选修课数量

已经能够满足部分学生的需求,但选修课的种类仍不多、选修课的质量仍不能满足学生需求的现状,将近七成的学生仍希望增加选修课。

3. 跨学科课程数量明显不足

随着经济的飞速发展,创新已不能只依赖某一门知识的精深,而更多以交叉整合的知识为依托来实现。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确指出,培育跨学科、跨领域的科研与教学相结合的团队是提升科学研究水平的重要举措。跨学科课程是研究生创新思维、创新能力培养的基本途径。通过对X高校的在读硕士研究生进行调查后发现,67%的学生认为跨学科课程在研究生培养过程中很重要。

(二) 差异分析

1. 人文社科类研究生认为研究方法课程更需增加

表2 关于研究方法课程数量是否充足的看法差异

项 目		平均值	标准差	F	t	p
性别	男	3.69	1.071	2.921	1.499	0.135
	女	3.54	0.959			
来源	城镇	3.57	0.983	0.470	0.586	0.558
	农村	3.63	1.048			
研究生类别	学术型	3.62	1.025	0.739	0.061	0.952
	专业型	3.61	0.962			
工作经验	有	3.63	0.955	1.112	0.188	0.851
	无	3.61	1.026			
学科类别	人文社科	3.43	0.940	1.757	-2.913	0.004
	理工	3.73	1.044			

由表2可以看出,人文社科类研究生与理工类研究生关于研究方法课程数量是否充足的看法在0.05水平上存在显著差异。出现这种现象有以下原因:

第一,从专业特征角度来看,由于理工类专业学习相较于人文社科类专业学习而言更具有操作性与实践性,理工类专业课程设置与实践操作之间联系紧密,在专业课程的授课中即渗透着对研究方法的讲解,学生在日常授课中即可学到研究方法的知识。同时,由于理工类专业非常强调课外实践操作,尤其是进入研究生阶段,学生课外实践操作学时甚至超过理论知识的学习,学生

在大量的实践操作中能够较好地习得研究方法、步骤,因此,理工类研究生对于研究方法课程的重视与渴望程度不如人文社科类研究生。

第二,理工类研究生在读研期间从事的只是某一领域或某一种研究,这项研究贯穿于整个研究生阶段且大多属于自然科学领域。因此,理工类研究生所需的可能只是某一个领域或者某一种研究方法。而人文社科类研究生以整个复杂的社会为研究对象,在日常研究中他们常常会综合运用到各类研究方法,他们对于研究方法的重视与渴望程度要高于理工类研究生。

针对“增加研究方法课程是否可以有效地提升研究生的科研能力”“选修课比例是否适宜”以及“是否应增加选修课程”这三个题项,各因素之间无显著差异。

2. 男性研究生更倾向于增加选修课程

表3 对是否增加选修课的看法差异

项 目	平均值	标准差	F	t	p
性别	男	4.12	0.846	2.386	0.017
	女	3.84			
来源	城镇	3.97	0.238	0.244	0.807
	农村	3.99			
研究生类别	学术型	3.97	0.115	-0.350	0.726
	专业型	4.03			
工作经验	有	4.05	0.508	0.353	0.618
	无	3.97			
学科类别	人文社科	3.66	5.707	-3.670	0.000
	理工	4.05			

由表3可以看出,男女研究生、人文社科类与理工类研究生关于是否增加选修课比例的看法在0.05水平上存在显著差异。

在性别差异上,男性研究生更倾向于增加选修课比例。关于性别差异有很多定义,据美国心理学会和牛津大学出版的《心理学百科全书》(2000)所述,性别是指个体在生理、荷尔蒙、基因等因素上的特征,它涉及男女之间身体和生理上的差异;社会角色的差异;男女心理上的差异,包括认知、情绪、行为方式等方面上的差异。^{[5]370-373}男女研究生关于是否增加选修课比例这一题项的看法存在显著差异,主要原因是由于

男女社会角色以及心理上的差异。

在中国传统文化中对男性“才”上的要求远远超过女性,这会使不同性别的人在对“才”的追求程度上有所不同。潜意识中,男性会把“才”看得更重,特别是在今天这样一个竞争激烈、以才干求生存的时代。^{[5]350-373}因此,由于社会期望的高低以及承担的社会责任轻重不同,男性研究生步入学术研究领域后,其“学术野心”、对自身才华提高的渴望往往要高于女性研究生。投射到课程领域,男性研究生更期望增加选修课比例,学到不同领域的知识和技能。

在学科类别差异上,理工类研究生相较于人文社科类的研究生更同意增加选修课比例。从学科属性来看,理工类学科的研究领域集中于自然科学,而人文社科类学科则更多地致力于剖析社会现象、研究社会问题、解决社会困境,其与社会联系更密切、更直接。因此,理工类研究生更加重视增加除专业课知识之外的知识学习,密切与社会、他人的联系以弥补自身学科、专业中存在的缺陷。

3. 具备工作经验的研究生更认可跨学科选课的重要性

表4 对跨学科选择问题上的看法差异

项 目	平均值	标准差	F	t	p
性别	男	4.17	4.688	2.427	0.015
	女	3.87			
来源	城镇	3.99	1.152	0.369	0.712
	农村	4.04			
研究生类别	学术型	4.00	0.023	-0.394	0.694
	专业型	4.06			
工作经验	有	4.35	2.578	2.323	0.021
	无	3.96			
学科类别	人文社科	3.70	2.858	-4.157	0.000
	理工	4.22			

由表4可以看出,在对跨学科选课是否重要这一题项的回答中,男女研究生、人文社科类与理工类研究生的看法依然存在显著差异。除此之外,有工作经验与无工作经验的研究生对于该题项的看法在0.05水平上也存在显著差异。

如前所述,飞速发展的经济社会对于创新人

才的需求不断增加,而跨学科课程学习是研究生创新思维、创新能力培养的重要途径。因此,跨学科课程的学习不仅能够提高研究生自身学术水平,而且有利于研究生就业机会的增加,使研究生在激烈的就业竞争浪潮中彰显优势,抓住更多机遇。在经历了就业市场残酷的竞争与选拔之后,有一定工作经验的研究生必然对此有更深刻的体会。他们更加认识到市场需要的不再是“专才”而是“通才”;社会需要的不再是“片面的人”而是“全面发展的人”,因此,相较于无工作经验的研究生来说,他们更能够理解跨学科课程的重要性与必要性。

4. 男性研究生、理工类研究生更赞同强制选修跨学科课程

表5 在强制选修跨学科课程上的看法差异

项 目		平均值	标准差	F	t	p
性别	男	4.12	1.116	7.723	2.007	0.045
	女	3.88	1.304			
来源	城镇	3.95	1.251	0.453	0.781	0.435
	农村	4.05	1.200			
研究生类别	学术型	3.97	1.228	0.304	-0.597	0.551
	专业型	4.06	1.196			
工作经验	有	4.02	1.114	3.261	0.164	0.870
	无	3.99	1.241			
学科类别	人文社科	3.74	1.316	7.108	-3.251	0.001
	理工	4.15	1.130			

由表5可以看出,男女研究生、人文社科类与理工类研究生针对是否应强制选修跨学科课程的看法在0.05水平上存在显著差异。

在性别差异方面,由于男女研究生在社会角色和心理特征上有所不同,所以他们在衡量课程、教学时会表现出显著差异。男性研究生倾向于同意强制选修跨学科课程以满足他们对多样化知识的需求,同时为今后的学习和工作打下良好基础;在学科类别差异方面,理工类研究生更希望学校提供多样化的知识使他们获得从自身学科中得不到的、与社会紧密联系的技能,同时通过这些知识来丰富自身的学习与生活,所以,理工类研究生更同意强制选修跨学科课程。

四、结论与建议

(一) 凸显差异: 构建个性化的研究生课程体系

在研究生教育中,不同学科、不同专业、同一专业的不同发展定位以及研究生个人对研究方法课程、选修课程、跨学科课程设置的要求都存在显著差异。男女研究生对于增加选修课比例和强制选修跨学科课程的看法存在显著差异;对于研究方法课程是否充足、是否应增加选修课比例、跨学科课程是否重要及是否应强制选修跨学科课程等问题的看法上存在显著的学科差异。

这表明研究生教育的课程设置应具有多样性特征。由于研究生课程面对的是迥然不同的个体接受者,因此课程的设置不能只依据理论假设来进行,更多地要考虑到个体的实际需求。在设置课程时,应避免统一化,突出差异性。

另外,调查结果表明,人文社科类研究生更渴望增加研究方法课程,而理工类研究生则更渴望增加选修课程和跨学科课程内容。因此,在研究方法课程的设置中,首先要重视人文社科类研究生的需求,为他们开设多元化的、跨学科的研究方法课程。在课程授课过程中,教师也应着重突出研究方法的实用性和操作性。而在设置选修课程和跨学科课程时应着重考虑到理工类研究生需求,增加一些对理工类研究生更有意义的选修课程、跨学科课程。其次,要尊重教育对象的个性差异和趣味发展,多方论证,打破学科和年级界限,让学生能够自由地根据自己的兴趣、特长和能力跨学科选专业、跨年级选课,为自身综合素质的提高和创新能力的培养创造条件。

(二) 彰显才能: 提高选修课程所占比重

在研究生培养过程中,限制性的专业课程体系往往会造成学生个体思维的单一性和固执性,在一定程度上影响了创新思维的形成和发展,不利于创新型人才的培养。选修课程能够为学生提供不同学科课程,使学生能够从不同的角度展开思考,拓展其学习与思考的空间,激发其创新潜能,从而培养其创新思维,实现当前社会需要的高素质、复合型人才的培养目标。^[6]调查结果表

明, X 高校虽作为我国“985”“211”工程重点建设高校, 其研究生培养方案中的选修课程比例仍难以满足学生需要, 将近四成的学生认为选修课程比例仍不充足。

为此, 研究生课程体系改革应重视增加选修课程的比例。在平时的课程设置中不仅要注重专业知识的学习, 更要注重让研究生接受选修课程的熏陶, 激发学习兴趣, 争取和创造机会让研究生自觉参与科研活动, 不断提高科研能力。

(三) 学用结合: 加强研究方法的训练

科研能力主要包括发现科学问题的能力、科学实践能力和研究论文的写作能力, 是研究生应具备的最基本能力。^[7]通过研究方法课程的学习能够提升研究生的问题意识、为研究生从事学术研究提供重要的理论和实践层面的指导。调查结果表明, 62.3%的学生认为通过增加研究方法课程的学习能够有效增强和提高研究生的科研能力, 促进研究生的学术成长。

在课程设置中, 应突出研究方法在整个理论课程中的位置, 定期以课程、讲座等方式开展方法理论、文献检索方法、实验操作方法等方面的课程, 使研究生得到基本的研究方法训练。除了要增加研究方法课程的比例之外, 更值得重视的是方法课程的授课形式与方法。教师应注重理论教学的基础性, 向研究生传授开展科学研究的方法和思路, 为研究生夯实方法理论基础; 同时, 结合社会调查研究和实验操作等活动增强研究方法课程的实践教学环节。方法不仅是理论, 也是工具。对于方法的学习, 不能仅仅停留在对理论知识的吸收与内化上, 更重要的是将其运用到研究的实践活动中, “从做中学”“边做边学”是有效开展研究方法课程的重要指导思想。

(四) 知类通达: 重视跨学科课程建设

跨学科课程不是几门学科课程的简单拼凑, 也不是“拼盘式”的叠加课程, 而是经过系统化、规范化、多方论证的, 围绕人才培养目标与课程计划而重新整合形成的相互联系、互相衔接的知识结构与体系。选修跨学科的课程能够开阔学生的眼界, 拓宽知识范围, 增强他们在科学研究中的创新性。调查表明, 67%的学生认为跨学

科课程在研究生培养方案中很重要, 而 66.4%的学生同意强制选修跨学科课程。

因此, 教育主管部门应积极组织相关专家集中编写跨学科课程教材, 探索跨学科教育的内容与方法, 并指导教师有效开展跨学科课程。同时, 高校应鼓励教师在学科专业基础课中开拓新领域, 开设跨学科综合性课程, 抓好课程知识的整合与优化; 打破学科界限, 将跨学科课程及研究作为教师评优晋升的指标之一, 并开展形式多样的研讨会、交流会议, 鼓励各学科人才之间进行交流与沟通。

五、结语

研究生课程改革一直是研究生教育改革领域最直接、最现实的问题。如何丰富研究生课程体系, 提高研究生的科研能力、学术水平; 如何有效开展研究方法课程、选修课程、跨学科课程是课程改革领域的核心问题。但具体如何做、如何改, 学术界众说纷纭, 莫衷一是。无论课程改革最终走向何方, 有一点是值得肯定的, 研究生创新能力和科研水平的提高应是研究生课程改革的最终归依。

参考文献:

- [1] 人民网钱江晚报“钱学森之问”答易行难[EB/OL]. (2009-11-12 [2013-10-19]. <http://opinion.people.com.cn/GB/10363935.html>).
- [2] 原芳. 基于科研能力培养的研究生课程改革思考[J]. 青海师范大学学报: 哲学社会科学版, 2012, 34(6): 156-158.
- [3] 张红霞, 李婷. 科研院所提高研究生培养质量的关键[J]. 学位与研究生教育, 1998(5): 20-23.
- [4] 陈钟硕. 从美国研究生课程管理看我校研究生课程改革[J]. 学位与研究生教育, 1996(5): 42-43.
- [5] 卢勤, 黄丽珊. 大学生人格维度上的性别差异研究[J]. 西南民族大学学报: 人文社会科学版, 2005, 26(2): 370-373.
- [6] 吴月刚. 学分制条件下研究生选修课程管理[J]. 中国民族教育, 2007(2): 19-20.
- [7] 胡凯. 试论研究生科研能力的培养[J]. 黑龙江教育: 高教研究与评估, 2006(718): 36-37.

(责任编辑 李世萍)